

Табела 5.2. Спецификација предмета
Спецификацију треба дати за сваки предмет из студијског програма.

Студијски програм : Основне академске студије етнологије и антропологије
Назив предмета: Идентитет и сазнање у етнологији и антропологији
Наставник/наставници: Проф др. Милош Миленковић, редовни професор и проф. др Марко Пишев, ванредни професор
Статус предмета: изборни
Број ЕСПБ: 5
Услов: без предуслова
Циљ предмета Основни циљ предмета јесте да оспособи студента да изведе социокултурну контекстуалну анализу продукције и примене знања у друштвено-хуманистичким наукама, с фокусом на етнологију и антропологију. У контексту целине студијског програма, предмет се надовезује на историјске, теоријске и методолошке предмете из претходних година студија и артикулише основни приступ знању као контекстуалном производу, а идентитету као својству самог процеса његове производње и примене. У контексту компетенција наставника овим курсом се студентима нуди комбинација резултата историјских, теоријских и методолошких анализа које имају за циљ да освестле идентитетску позиционираност производње знања о другима/истима у српској етнологији и антропологији Србије. У контексту будућег академског или професионалног ангажмана студената, циљ је да им се понуде мисаони алати за разумевање али и креирање знања које не игнорише његове идентитетске аспекте.
Исход предмета Студенти се обучавају да, кроз анализу а) туђе производње знања и б) ауторефлексивно, анализирају услове под којима се резултати научноистраживачког и других типова експертског рада иницирају, позиционирају, обликују и примењују у односу на идентитете носиоца тог знања или његових корисника. Након завршеног курса, студент је обучен да мисли о, и примењује историјске, теоријске и методолошке анализе не само на етнологију и антропологију, него и на друге облике културне продукције – од науке, преко образовања, до културе и медија. Практични део курса обучава студенте да анализу социокултурних контекста производње и примене знања фокусирају на сопствени рад као будућих научника или стручњака.
Садржај предмета <i>Теоријска настава</i> 1. Идентитет и сазнање у општој методологији наука 2. Идентитет и сазнање у методологији друштвено-хуманистичких наука 3. Идентитет и сазнање у етнологији и антропологији – важнији примери и основни проблеми 4. Компаративна, космополитска и нативна етнологија и антропологија – сличности и разлике 5. Заступништво у етнологији и антропологији – да ли је то уопште наука? 6. Проблеми научног ауторитета у етнологији и антропологији – заступници, критичари и објективни аналитичари 7. „Писање Других/Истих“ – проблеми колонијализма, (ауто)егзотизма и национализма 8. Студија примера – српска етнологија као културно-историјска дисциплина и њена друштвена улога 9. Студија примера – антропологија као културна критика у Србији и њена друштвена улога 10. Поново откривени ауторитет – глобална перспективе 11. Поново откривени ауторитет – домаћа перспектива 12. Сличности и разлике академског и професионалног бављења етнологијом – анализа примера 13. Сличности и разлике академског и професионалног бављења антропологијом – анализа примера 14. Како се пише рефлексивни увод у дипломски рад 15. Рекапитулација <i>Практична настава</i>
Литература Abu-Lughod, Lila. 2002. Do Muslim Women Really Need Saving? Anthropological Reflections on Cultural Relativism and Its Others. <i>American Anthropologist</i> 104(3):783-790. Brković, Č. (2008). Upravljanje osećanjima pripadanja - antropološka analiza 'kulture' i 'identiteta' u Ustavu Republike Srbije. <i>Etnoantropološki problemi</i> 3(2): 59-76. Fish, Jefferson M. 2005. Divided Loyalties and the Responsibility of Social Scientists. <i>The Independent Review</i> IX(3): 375–387. Furani, Khaled and Dan Rabinowitz. 2011. The Ethnographic Arriving of Palestine. <i>Annual Review of Anthropolgy</i> 40: 475–491. Hastrup, Kirsten et al. 1990 Anthropological Advocacy: A Contradiction in Terms? [and Comments]. <i>Current Anthropology</i> 31(3): 301-311. Heider, Karl G. 1988. Efekat Rašomon: Kad se etnografi ne slažu. <i>American Anthropologist</i> 90(1): 73-81. (prevod) Kahn, Joel S. 2003 Anthropology as Cosmopolitan Practice? <i>Anthropological Theory</i> 3(4): 403-415. Ковачевић, Иван. 2006. Традиција модерног: Прилози историји савремене антропологије, 7-62. Београд: СГЦ и Филозофски факултет. Ковачевић, Иван.. 2008. Српска антропологија у првој половини двадесетог века. <i>Гласник Етнографског музеја у Београду</i> 72: 25-40. Kovačević, Ivan. 2010. Antropologija između scijentizma i disolucije, 31-56, 145-170. Beograd: SGC i Filozofski fakultet. Kuper, Adam. 1994. Culture, Identity and the Project of a Cosmopolitan Anthropology. <i>Man</i>, n.s. 29(3): 537-554. Kuper, Adam. 2003. The Return of the Native. <i>Current Anthropology</i> 44(3): 389-402. Kuwayama, Takami. 2003. 'Natives' as Dialogic Partners: Some Thoughts on Native Anthropology. <i>Anthropology Today</i> 19(1): 8-13. Milenković, M. (2008) Problemi konstitucionalizacije multikulturalizma - pogled iz antropologije. Deo prvi - o „očuvanju“ identiteta. <i>Etnoantropološki problemi</i> 3(2): 45-57. Milenković, M. 2008. O naučnom radu i našem Univerzitetu - sto godina kasnije. Glasnik Emografskog muzeja u Beogradu, (72), 41-50. Milenković, Miloš. 2009. Interdisciplinarni afiniteti postmoderne antropologije, deo I: Paradigmatiki zastoji i opšta mesta interdisciplinarnе redukcije. <i>Antropologija</i> 7: 31-52. Milenković, Miloš. 2009. Unutardisciplinarni afiniteti postmoderne antropologije, deo I: Posledice objedinjavanja etike, politike i metodologije u kritičkoj antropologiji 1960-ih. <i>Etnoantropološki problemi</i> 4 (3): 103-115. Milenković, Miloš. 2010. <i>Istorija postmoderne antropologije: Intertemporalna heterarhija</i>. Beograd: Srpski genealoški centar (Trajni opšti i metodološki značaj kultumog i lingvističkog relativizma, 29-53). Milenković, Miloš. 2020. “In the name of” Europe, 11-42, 129-145. Belgrade: Faculty of Philosophy and Dosije Studio. Miner, Horace. 1956. Body Ritual among the Nacirema. <i>American Anthropologist</i> 58(3): 503-507. Mingming, Wang. 2002. The Third Eye: Towards a Critique of 'Nativist Anthropology'. <i>Critique of Anthropology</i> 22(2): 149-174. Narayan, Kirin 1993 How Native is a »Native Anthropologist« <i>American Anthropologist</i> 95, 3: 671-686; Ryang, Sonia 1997 Native Anthropology and Other Problems. <i>Dialectical Anthropology</i> 22: 23-49. Nash June. 1975. Nationalism and Fieldwork. <i>Annual Review of Anthropology</i> 4: 225-245. Naumović, Slobodan. 1999. “Identity Creator in Identity Crisis: Reflections on the Politics of Serbian Ethnology”, <i>Anthropological Journal on European Cultures</i> 8(2): 39-128. (The Politics of Anthropology at Home II) Naumović, Slobodan. 2005. „Nacionalizacija nacionalne nauke? Politika etnologije/antropologije u Srbiji i Hrvatskoj tokom prve polovine devedesetih godina dvadesetog veka“. U: Kovač, Senka (ur.) <i>Problemi kulturnog identiteta stanovništva savremene Srbije</i> (EtnoAntropološki problemi – Zbomik radova), 17-60. Beograd: Filozofski fakultet. Naumović, Slobodan. 2008 “Brief Encounters, Dangerous Liaisons and Never-ending Stories: The Politics of Serbian Ethnology and Anthropology in the Interesting Times of Yugoslav Socialism”, in: Mihăilescu, Vintilă, Ilia Iliev and Slobodan Naumović (eds.) <i>Studying Peoples in the People's Democracies II. Socialist era Anthropology in South-East Europe</i> (Halle Studies in the Anthropology of Eurasia 17), 211-261. Halle-Münster-Berlin-London: Lit Verlag. Owusu, Maxwell. 1978. Ethnography of Africa: The Usefulness of the Useless. <i>American Anthropologist</i> 80(2):310-334. Piše, M. 2010. Ko je ko u Kraljevini SHS - formalna analiza Cvijićeve rasprave o jedinstvu Južnih Slovena. <i>Etnoantropološki problemi</i> 5(2):55-79. Piše, Marko. 2013. <i>Politička etnografija i srpska intelektualna elita u vreme stvaranja Jugoslavije 1914-1919: slučaj Jovana Cvijića</i>, 75-163. Beograd: SGC i Filozofski fakultet. Piše, Marko. 2018. <i>Islam, relativizam i nauka</i>, 1-97. Beograd: Filozofski fakultet i Dosije. Ryang, Sonia 1997 Native Anthropology and Other Problems. <i>Dialectical Anthropology</i> 22: 23-49. van de Port, Matijjs 1999 'It Takes a Serb to Know a Serb' Uncovering the roots of obstinate otherness in Serbia. <i>Critique of Anthropology</i> 19(1): 7–30. Миленковић, Милош. 2003. „Антропологија као мултикултурна пропедeutика у Србији: "национална наука", културна политика и друштвена надања“. У: Радојичић, Д. (ур.).

Традиционално и савремено у култури Срба (Посебна издања, књ. 49), , стр. 133-148. Београд: Етнографски институт САНУ.			
Број часова активне наставе	Теоријска настава: 2 + 2		Практична настава:
Методe извођења наставе – предавања, вежбе			
Оцена знања (максимални број поена 100)			
Предиспитне обавезе	поена	Завршни испит	поена
активност у току предавања		писмени испит	50
практична настава	10	усмени испт	
колоквијум-и	40	*****	
семинар-и			
Начин провере знања могу бити различити наведено у табели су само неке опције: (писмени испити, усмени испт, презентација пројекта, семинари итд.....			
*максимална дужна 2 странице А4 формата			